POR

*ALONSO PEREZ ROMERO, COMO marido de doña Catalina de Palacios, heredera de don Antonio Lopez Salgado, hijo y heredero que fue de Gaspar Lopez Salgado, en el pleyto con Pedro de Villa ſeca, como marido de Franciſca Lopez Vezinos de la Ciudad de ſanta Fe en las Indias.*

SOBRE

*Que dize el dicho Pedro de Villa ſeca, que la dicha Franciſca Lopez, es hija natural del dicho Gaſpar Lopez Salgado, y que la dicha doña Catalina de Palacios, como tal heredera, le à de dar veynte mil ducados, para alimentos de la dicha ſu muger.*



DE derecho comun avra muy grande diſputa entre los legiſtas y Canoniſtas, ſobre qual fueſſe hijo natural: Condutores autem legum Tauri animadvertentes hanc diſsidentium, tum legum, tum ſcriptorum turbā, rem media quadam ſententia, compoſuerunt, per l. 11. Tauri quæ eſt. l. 9. tit. 8. lib. 5. recop. ubi diſponitur. *Que entonces ſe digan ſer hijos naturales, quando al tiempo que nacieren, o fueren cōcebidos, ſus padres podian caſar con ſus madres, juſtamente ſin diſpenſaciom, cō tanto que el padre le reconozca por ſu hijo, pueſto que no aya tenido la muger de quien lo uvo, en ſu caſa, ni ſea una ſola, e concurriendo enel hijo las calidades ſuſodichas, mandamos q̃ ſea natural.*

Y eſtante la diſpoſicion de la dicha ley de Toro, es reſolucion que ſiendo actor el hijo que pretende ſer natural, como lo es en eſte pleyto la dicha Franciſca Lopez, diziendo que como a hija natural del dicho Gaſpar

Lopez Salgado,ſe le an de dar los dichos veynte mil ducados de alimentos,a ella le incumbe la probança de la calidad de natural, ſegun y como eſtà diſpueſto por la dicha ley de Toro,y aſsi lo reſuelve por primera concluſion Tello Fernandez in d.l.undecima.Tauri.n.5.ubi ait. *Sit prima concluſio,quod ubicumq; qualitas naturalitatis eſt fundamentum agentis non conſequetur aliquid niſi probet.ſecundum noſtram legem. ex Bar. & alijs ab eo alegatis*. Lo meſmo reſuelve y tiene Azev. ind.l.9. tit.8.lib.5. recop. nu.14. & 15. a donde refiere a Cobar. y a los demas que tratan la queſtion, an filius, in dubio præſumatur naturalis an ſpurius? & cõponit doctorum, opiniones, quod ſi filius eſt reus. Et aliquis prætendat eſſe ſpurium,actori incumbit probatio eius quod aſſerit. Sed ſi filius eſt actor & prætendit ſe eſſe naturalem,debet probare hãc qualitatem, tamquam fundamentum ſuæ intentionis, ſecundum formam dictæ legis tauri.Et eam non probãte abſolvetur reus, l. actor quod aſſeverat cum alijs,C. de probationibus.

De manera que la dicha Franciſca Lopez, para provar ſer hija natural,avia de nombrar quiẽ era ſu madre, y que ſiendo ella y el dicho Gaſpar Lopez Salgado,ſolteros,podian caſar ſin diſpenſacion. Y no ſolo ſe contento con eſto la dicha ley,ſino tambien que el padre le reconozca por ſu hijo; ad omnimodam & indubitatam certitudinem, ea autem certitudo inerat de iure communi; Si filius hic naſceretur domi ex concubina una ſolemniter retẽta? Tex.in authen.quibus modis naturales efficiantur ſui.§. ſiquis autem defunctus, coll.7. ibi. *Talibus enim ſolummodo hæc ſancimus, ubi omnino indubitatus eſt & cõcubinæ,affectus & filiorum ibidem proles*.tex. ſimilis in authen. de triente & ſemiſſe.§. conſideremus ibi,*talibus enim ſolis hæc ſancimus,ubi omnino indubitati ſũt ſive concubinæ in domo habitæ ſive naturalium proles*. tex.

ex

expressus iure nostro Hispano in l. 8.tit. 13. p. 6. ibi. *Su fijo natural, que oviesse avido de alguna muger, de que no fuesse duda que la el tenia por suya.* Quæ certitudo requisita fuit ex parte patris, non vero matris, quia materna hæc certitudo ex ipso partu patebat l. si spurius unde cognati l.11. tit. 13.part.6.ibi. *Las madres siempre son ciertas de los fijos que nacen dellas.*

At vero ablato e medio concubinatu reliquum erat ut istius modi certitudo aliunde quæreretur, quæsita autem est ex.l.fin. tit.22. lib.4.fori. ubi recognitionis forma traditur, quæ certitudinem facit, ibi. *Quien quisiere recibir por su fijo, fijo que no sea havido en muger de bendiciõ, recibalo ante el Rey, o ante homes buenos, e diga en tal manera, este es mi fijo, que he de tal muger, y de aqui a delante quiero que sepades que es mi fijo, e que lo recibo por fijo,* & RodericusSuarez in l.1.tit.6.lib.3. fori ait prædictam legem in hac forma recognitionis, esse usu observatam in foro in Hispania, cum igitur, dicta l. 11. Tauri requirat recognitionem nec quicquam agat demodo recognoscendi, dicendum erat recognitionem fieri debere iuxta, solemnitatẽ dictæ legis finalis fori: voluit enim dicta l.11. Tauri ostendere certitudinem patris, quæ sublato concubinatu vix esse poterat, ideo requirit recognitionem cuius forma nullibi invenitur nisi in dicta l. finali, & existimandum est posquam ind.l.11.exgitur recognitio, esse confugiendum an dictam ley fin. ne aliena soboles parenti in rito supponatur: de manera, que para ser reconocido el hijo natural, se requiere que el padre diga: este es mi hijo, que lo huve en tal muger; id agens, ut se verum parentem indicet sitque eius perpetua multiplicata constans & ex proposito prædicta recognitio, ut optime refert. & tenet Ioannes Garcia de nobilitate, Glossa 20. numero treynta y cinco circa intellectum dictæ legis undec. Tauri? Et Cervantes in d.ley onze Tauri, numero ciento y treynta y nueve, ait. *hoc tamẽ in loco animadvertere libuit, recognitionem de qua*

*loquimur, non quibuslibet verbis, seu factis probatā censeri, verba enim multoties recognitionē sonare videntur, quæ tamen si blandiendi animo proferantur, prout proferri solere manifestū est* ex l. nemo §. 1. de hæredibus instituendis, stolidum quidem tunc esset affirmare ex tali verborum prolatione filiationē inductam iudicari, contra tex. in l. non epistolis C. de probationibus. l. iubemus, C. de liberali causa: *cauti ergo sint iudices rogo, atq; in hārū causarum decisione ne sint præcipites præcor, ne forte quod natura ordinare debuit ex hominis simplicis nominatione seu facto ordinatum esse arbitrentur*, & ibi, *quæ omnia à nostra met. l. 11. comprobari existimo, dum enim in ea patris recognitio requiritur non qualemcumque cognitionem, sed eam tantū, quæ enixan seu efficacem paternam demonstrationem significet, postulari visum est.*

Y vistas y consideradas las probanças q̃ tiene hechas la dicha Francisca Lopez, no tiene probado el ser hija natural del dicho Gaspar Lopez Salgado, ni alegò, ni articulò, ni probò quien fuesse su madre, y sus testigos deponen con grande variedad, y son singulares, y dizen de aver oydo al dicho Gaspar Lopez Salgado, llamar hija a la dicha Francisca Lopez, & ex tali verborum prolatione non probatur filiatio, y mas no dando madre, nec servata forma d. l. Tauri, solemus enim sæpe filij vocabulo vocare eos quos diligimus magis blandiendi causa, quam approbandi veritatem d. l. nemo §. 1. de hære. instituendis, y si el dicho Gaspar Lopez Salgado, reconociera por su hija a la dicha Francisca Lopez, y fuera avida y tenida por tal, quando con ella casò el dicho Pedro de Villeseca, no dixera como dize en la escritura de dote; que el dicho Gaspar Lopez Salgado, le dio la dicha dote por ser huerfana la dicha Francisca Lopez, y hazerle bien; con que de todo punto cesa el valerse, diziēdo, que el dicho Gaspar Lopez Salgado, dava para la criança de la dicha Francisca Lopez, porque desto no se induze ninguna probança, di- filiacion. c. transmissæ, & ibi. Abb. *qui filij sint legitimi, ea enim præstatio sicut constitutio dotis facta fuit charitatis, &*

*pieta-*

*pietatis animo*, como se dize en la dicha escritura de dote, Surdus de alimentis tit.9.q.7.n.9.

Y lo mas q̃ puede sacar deste pleyto, en su favor el dicho Pedro de Villaseca; valiendose de los testigos del dicho Alonso Perez Romero,es que la dicha Francisca Lopez, es hija espuria del dicho Gaspar Lopez Salgado,avida en Ysabel Lombana,muger casada,estãdo su marido ausente,y en este caso no tiene derecho para los alimentos que pide. Porque aviendo recebido el dicho Pedro de Villaseca, novecientos y tantos pesos ensayados, del dicho Gaspar Lopez Salgado,en dote con la dicha Francisca Lopez, tiene obligacion a alimẽtar a la dicha su muger,l.dotis fructus de iure dotium quia dos penes quemcumq; sit, habet onus alimentorũ annexum l.is qui stichum §.ubi dos de iur. dotiũ.

Y quando no tuviesse el dicho Pedro de Villaseca, mas que lo que puede ganar a su oficio de maestro cãtero, o de albañi,con esto à de sustentar a la dicha su muger, tex. in l. siquis a liberis ibi: *si modo cum opificente esse dicas in ea valitudine es,ut operi sufficere non possis*:deliberis agnoscendis,y assi en primero lugar,la dicha Francisca Lopez, à de cõvenir y compeler al dicho su marido,que la alimente,obligandole a q̃ trabaje para ello,a su oficio, y no se à de dar lugar a q̃ ande hecho holgazan,y que otro le sustente, y a su muger.

Y a la hija espuria en caso que no uviesse recebido dote, loco alimentorum,como la tiene recebida la dicha Francisca Lopez,se an de dar alimentos,non secundum dignitatẽ, sed secũdum meram necessitatem, ut.in.c.cum haberet in fine,de eo qui duxit in uxorem,quam polluit per adulteriũ, ut declarat &tenet Barbosa in 4.p.l.1.solu.matri.a n.65.cum seqq. Verba enim d.c.sunt: *Solicitudini tamẽ tua intererit, ut uterq; liberis suis secundum quod eis suppetunt facultates, necessaria subministrent*.quæ verba non id sonant, ut alimẽta dari debeant secundum dignitatem personæ, seu facultates eius,sed solum quod ea quæ sunt necessaria, dentur secundum facultates: quasi clarius ibi dicatur quod si facultates

non

non ſuppetunt,tũc neceſſaria dare pater non compellatur, at ſi ſuppetunt, ita ut poſsit largiſsima alimenta præbere, tunc neceſſaria dare ſolummodo teneatur:idem tenet Surdus de alimentis tit.4. q.18.n.49.ubi vult. quod non ſecundum patris qualitatem,ſed ſecundum educationem de iure naturali neceſſariam,præſtanda ſunt alimenta.

Et ſolvenda ſunt ſecundum qualitatem perſonæ cui debentur tex.in l.ſicui de annuis legatis l. Mela de alimẽtis & cibarijs legatis.l.tutor ſecundum dignitatem in principio de adminiſtrat.tutor,& ſic ſpurio debentur alimenta,ſecundum perſonæ ſtatũ & conditionem,Surdus ubi ſuprà n. 51.

Y ſiendo como es la dicha FranciſcaLopez,muger de un maeſtro cantero, o alvañi, cuyo eſtado y condicion ſigue, fue baſtãte la dicha dote,y por ſerlo,ſe caſo cõ ella,ſin otro fin ni reſpeto,como ſe contiene en la dicha carta de dote.

Es tambien de advertir una ſingular limitacion que refiere y tiene Surdus d.tit.4. q.18. n.56. ubi ait quod filio qui profudit & diſsipavit legitimam portionem,ſibi aliquando a patre aſsignatam,alimenta ſunt præſtanda,non ſecũdum dignitatem & qualitatem perſonæ,ſed tantum pro ſublevãda neceſsitate tamquã elemoſina,quæ præſtatatur cuiq; pauperi & egeno.

Eſt etiam conſiderandum quod onus alimentandi tranſit in hæredes in ſubſidium,& data ſumma egeſtate. tex. in d.l.ſiquis a liberis.§.item reſcripſerunt, ibi. *Hæredes filij ad ea præſtanda,quæ vivus filius ex officio pietatis ſuæ dabat, in vitos cogi non oportere niſi in ſummam egeſtatem pater deductus ſit.* & ibi Bart.

De todo lo dicho reſulta, que quando ſe quiera reputar a la dicha Franciſca Lopez, por hija eſpuria del dicho Gaſpar Lopez Salgado,q̃ es lo mas q̃ en ſu fabor, ſe puede conſiderar,no tiene derecho,nec ex officio iudices,nec ex æquitate ulla,para pedir alimentos a la dicha heredera, porque en primero lugar tiene obligacion ſu marido, aunque ſea de lo que gana a ſu oficio,a alimẽtarla,y no ſe puede dezir,

in

in ſummam egeſtatatem perveniſſe, en eſte caſo, para que in ſubſidium pueda convenir a la dicha heredera, ſecũdum tex.in d.§.idem reſcripſerunt, y aviẽdo recebido la dicha dote, ſi uviera ella y ſu marido venido a ſuma pobreza, que no àn, tan ſolamente uviera obligacion de darle alguna limoſna como a qualquiera pobre, conſiderado el eſtado de muger de un maeſtro cantero, o alvañi, pero eſto ceſa en nueſtro caſo, en que falta la dicha ſuma pobreza, teniẽdo ſu marido oficio con que ſuſtentarla, como eſtà dicho.

Y ſe à de tener conſideraciõ, que el dicho Gaſpar Lopez Salgado, dexò caſi toda ſu haziẽda vinculada, que oy poſee un ſobrino ſuyo; y la dicha Doña Catalina de Palacios viene a ſer heredera del heredero del dicho Gaſpar Lopez Salgado; y los bienes que heredò, ſon de los que tomò poſeſſion, que eſtàn eſpecificados en forma de inventario, con mandamiento y autoridad de Iuez y eſcrivano; y ſe an gaſtado en pagar deudas, y cargas de la herencia; y los que àn quedado, ſon tributos y ditas ſalidas, ſobre que ay pleytos de acrehedores, y la l.fin.C. de iu. deliberãdi, habla reſpeto de los acrehedores, y no procede en eſte caſo, en que no lo es la dicha Franciſca Lopez: y aſsi ſe le à de negar lo que pide, Salvo &c.

lo [illegible]
in subsidium pueda [illegible]
tos, in eo idem refer [illegible]
testuviesse ella y su madre [illegible]
do tan solamente [illegible]
ne como a qualquier [illegible]
gar de un maestro [illegible]
tro caso, a que falta [illegible]
rido oficio con que fue [illegible]

Y se ha de tener consideracion que el dicho Gaspar Lopez Salgado, dexó casi toda su hazienda [illegible] un sobrino suyo, y la dicha Doña Catalina [illegible] ne a ser heredera del [illegible] del dicho Gaspar Lopez Salgado; y los bienes que [illegible] tomó posesion, que estan [illegible] mandamiento y [illegible] tado en pagar [illegible] y los que an quedado son tributos y [illegible] de acreedores [illegible] de los acreedores, no procede [illegible] es la dicha Francisca Lopez y [illegible] de Salcedo.